

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: **„Celková revitalizace veřejného osvětlení – Město Turnov“**
Zadavatel zakázky: **Město Turnov**
Sídlo: Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov
IČO: 00276227
Zastoupen: Ing. Tomáš Hocke, starosta
Veřejná zakázka
podle předmětu: veřejná zakázka na dodávky
Veřejné zakázka dle
předpokládané hodnoty: podlimitní veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení: pro zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zástupce zadavatele
dle § 43 zákona: Regionální poradenská agentura, s.r.o., Starobrněnská 20, 602 00 Brno, IČO: 26298163

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Cena bez DPH 2.952.357,- Kč
DPH 619.994,97 Kč
Cena včetně DPH 3.572.351,97 Kč

Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Označení účastníků zadávacího řízení:

Název zadávacího řízení: „Celková revitalizace veřejného osvětlení – Město Turnov“				
Pořadové číslo	Obchodní firma	IČO účastníka	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	25751018	18. 05. 2023	12:29:09
2	SYVEL plus, s.r.o.	28738306	18. 05. 2023	14:44:30
3	Sněhota C&C s.r.o.	24298280	19. 05. 2023	08:27:54
4	JD ROZHLASY s.r.o.	27797007	19. 05. 2023	09:43:55

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Nabídka č. 2

Obchodní firma: SYVEL plus, s.r.o.
Sídlo: Neslonská 8, 417 05 Osek
IČ: 28738306

I.

Zadavatel v článku 18. zadávací dokumentace mmj. uvedl:

„Nabídka bude obsahovat všechny dokumenty požadované zadavatelem...“

*vii. Doplněnou Specifikaci předmětu plnění respektující především požadavky uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace. „Příloha č. 2 Specifikace předmětu plnění - technické podmínky“. Z předložené Specifikace předmětu plnění **musí jednoznačně vyplývat, že předmět plnění skutečně splňuje veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.**“*

Dále pak Zadavatel v dokumentu „Specifikace předmětu plnění“ tvořící přílohu č. 2 Zadávací dokumentace uvedl:

*„Zadavatel technickými podmínkami vymezuje charakteristiku poptávaného předmětu plnění, tj. minimální technické parametry, které musí splňovat nabízený předmět plnění dodavatelů. V případě, že dodavatel nabídne předmět plnění, který **nebude splňovat kteroukoliv z technických podmínek, bude vyloučen z výběrového řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.**“*

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Hodnotící komise konstatuje, že účastník nepředložil požadovaný vzorek, nicméně z předložených dokladů v jeho nabídce vyplývá, že nabízené svítidlo nesplňuje minimální technické parametry zadávacího řízení, a tudíž nemá logické opodstatnění si vzorek od účastníka dodatečně vyžádat.

Hodnotící komise shledala, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „*Účinnost svítidla musí být nejméně 150 lm/W při 2700 K*“,

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 3

Obchodní firma:

Sněhota C&C s.r.o.

Sídlo:

Špirkova 523/12, Kamýk, 142 00 Praha 4

IČ:

24298280

I.

Zadavatel v **článku 18. zadávací dokumentace mmj.** uvedl:

„Nabídka bude obsahovat všechny dokumenty požadované zadavatelem...“

v/7. Doplněnou Specifikaci předmětu plnění respektující především požadavky uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace. „Příloha č. 2 Specifikace předmětu plnění - technické podmínky“. Z

předložené Specifikace předmětu plnění musí jednoznačně vyplývat, že předmět plnění skutečně splňuje veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci."

Dále pak Zadavatel v dokumentu „Specifikace předmětu plnění“ tvořící přílohu č. 2 Zadávací dokumentace uvedl:

„Zadavatel technickými podmínkami vymezuje charakteristiku poptávaného předmětu plnění, tj. minimální technické parametry, které musí splňovat nabízený předmět plnění dodavatelů. V případě, že dodavatel nabídne předmět plnění, který **nebude splňovat kteroukoliv z technických podmínek, bude vyloučen z výběrového řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.**“

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Hodnotící komise shledala, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „*Víko kryjící předřadnou část svítidla musí být s tělem svítidla spojeno pevnými panty, které zamezí oddělení víka od těla svítidla při jakékoli manipulaci se svítidlem*“,
- „*Celková hmotnost svítidla m není vyšší než 5 kg*“,
- „*Napájecí zdroj v hliníkovém provedení musí být spojen s chladicí deskou či tělem svítidla pevným spojením (není přípustné spojení pomocí lepení). Instalační plocha proudového zdroje musí být celou svojí plochou v kontaktu s chladicí instalační deskou či tělem svítidla. Nesmí dojít k oddělení proudového zdroje od těla svítidla při jakékoli neodborné manipulaci se svítidlem*“
- „*Účinnost svítidla musí být nejméně 150 lm/W při 2700 K*“
- „*Účinnost svítidla musí být nejméně 135 lm/W při 2700 Ks použitím BACKLIGHT CONTROL*“
- „*Svítidlo musí být vybaveno přípravou pro instalaci trubičkové pojistky v případě montáže na nadzemní vedení s možností provozu bez ní v ostatních případech*“
- „*Předřadník musí být v hliníkovém provedení s krytím minimálně IP 67*“
-

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka z další účasti v zadávacím řízení.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

JD ROZHLASY s.r.o., č.p. 968, 756 57 Horní Bečva, IČO: 27797007

Hodnotící komise jako nejvhodnější nabídku určila nabídku účastníka JD ROZHLASY s.r.o., č.p. 968, 756 57 Horní Bečva, IČO: 27797007, která je pro zadavatele ekonomicky nejvhodnější a splňuje veškeré podmínky zadávacího řízení.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebyly použity jiné komunikační prostředky než elektronické.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

V Brně, dne 31. 7. 2023

Deregio Tender, s.r.o.
Zástupce zadavatele